

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ И МОДЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ  
ДОМОХОЗЯЙСТВ С ПЕНСИОНЕРАМИ  
НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ВЫБОРОЧНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ  
НОБУС И RLMS**

**Жаромский В. С.**, старший научный сотрудник Центра анализа доходов и уровня жизни НИУ ВШЭ  
**Рудберг А. М.**, научный сотрудник Центра анализа доходов и уровня жизни НИУ ВШЭ  
**Тер-Акопов С. А.**, научный сотрудник Центра анализа доходов и уровня жизни НИУ ВШЭ

*В этой работе на основе данных репрезентативных выборочных обследований делается попытка сравнительного анализа социально-экономического положения домохозяйств (ДХ) в РФ, в состав которых входят пенсионеры. Отличительной особенностью предлагаемого исследования является использование данных, относящихся к разным периодам времени, но актуализированных к близким датам (НОБУС — 2010, RLMS — 2011) с использованием официальной статистики.*

*Главное внимание было уделено изучению влияния распределительных механизмов на уровень жизни домохозяйств с пенсионерами. При этом учитывалась и типология домохозяйств, связанная с наличием и уровнем дохода других членов ДХ, статусом занятости пенсионера, статусом бедности самого ДХ, а также размером, средним душевым доходом и дефицитом дохода (до прожиточного минимума) домохозяйства. Построены таблицы сопряженности характеристик бедности и других показателей ДХ и проведен сравнительный анализ результатов для обоих обследований. Для анализа зависимости бедности ДХ от нескольких характеристик домохозяйства были построены логистические модели. В целом результаты, полученные по обоим обследованиям, вполне сходны и дополняют друг друга. Они подтверждают правильность и допустимость актуализации данных прошлых периодов с использованием текущей официальной статистики. Можно констатировать, что пенсионеры в России — не самый обездоленный класс. Однако представляется целесообразным получить аналогичные оценки при условии исключения из располагаемых доходов обязательных платежей в ЖКХ.*

Последние годы проблема бедности и проблемы пенсионеров исследуются параллельно и, как правило, неотделимо друг от друга [Шевяков и др., 2007; 2008; Пространственная..., 2012]. Однако это изучение часто происходит в отрыве от социально-демографической структуры семей (домохозяйств), в которых они проживают. В содержательном плане кажется очевидным, что проживание пенсионера совместно с другими членами семьи изменяет уровень его жизни. Причем это изменение может быть как положительным, так и отрицательным. В данной работе поставлена цель — изучить место пенсионера в домохозяйстве (ДХ), его вклад в доход ДХ, а также зависимость статуса бедности ДХ (средний денежный душевой доход ниже прожиточного минимума) от наличия пенсионеров в его составе, их возможной занятости

и доходов других членов семьи. Понятно, что такой анализ невозможно провести на основе обобщенных, осредненных данных, предоставляемых статистическими органами в регулярных публикациях. По этой причине в качестве базы для анализа были выбраны два наиболее представительных обследования, которые содержат достаточное количество показателей, описывающих состояние и уровень жизни домохозяйств разного типа: в частности, домохозяйств, имеющих в составе одного или нескольких пенсионеров. Первое обследование — это RLMS, а второе — НОБУС. Данные выборочного обследования RLMS относятся к 2011 г. В силу того, что обследование НОБУС было проведено в 2003 г., его данные были взвешены, актуализированы и сбалансированы по целому ряду демографических и социально-экономических показателей, действовавших в 2010 г. Мы полагаем, что сравнительный анализ результатов, полученных на данных двух обследований, относящихся к двум соседним годам, вполне допустим и позволит использовать значительно более широкую базу наблюдений. Кроме того, сходство результатов по значительной части показателей подтверждает правильность нашей методики актуализации наблюдений, полученных довольно давно. Поэтому все расчетные таблицы в тексте представлены парами, что позволяет сделать сравнительный анализ результатов, а также попытаться дать объяснения о причинах выявленных рассогласований. Интерес к этой проблеме возник еще в 2007–2008 гг. при анализе социально-демографической и экономической структуры домохозяйств населения Москвы [Шевяков и др., 2007 (а); Шевяков и др., 2008 (б)]. В более широком плане изучение домохозяйств с пенсионерами было продолжено на уровне России, первые результаты отражены в 10-й главе монографии «Ресурсный потенциал жизненного цикла семьи» [Ресурсный..., 2010].

### **СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДОМОХОЗЯЙСТВ, ИМЕЮЩИХ В СВОЕМ СОСТАВЕ ПЕНСИОНЕРОВ, ПО ДАННЫМ НОБУС И RLMS**

Прежде чем заниматься анализом бедности ДХ, необходимо получить представление о социально-демографической структуре населения и статусе его проживания (город-село). Структура распределения пенсионеров по домохозяйствам дана в процентах по каждой строке. Строка «Итого» содержит доленое распределение количества пенсионеров в одном домохозяйстве. Необходимо напомнить еще раз, что в работе рассматриваются только те домохозяйства, в составе которых имеется хотя бы один пенсионер.

Если сравнить *таблицы 1R и 1N*, рассчитанные по двум обследованиям, то можно заметить, что структурно они довольно близки, но в отдельных случаях есть заметные отличия. Так, доля домохозяйств на селе размера 3, содержащих трех пенсионеров, в RLMS составляет 18,6%, а по данным НОБУС — всего 9,1%. Для домохозяйств размера 5 картина обратная. Также видно, что структура представительности численности пенсионеров в ДХ разного размера имеет большое сходство для города и села. Однако при рассмотрении таблицы для НОБУС различия по типу места проживания оказываются более заметными. Так, число ДХ размера 5 с одним пенсионером (37,5%) несколько меньше, чем ДХ размера 4 (47%), но при этом возрастает доля

Таблица 1R. Распределение пенсионеров по домохозяйствам разного размера и места проживания

| Место проживания |                      |       | Число пенсионеров |       |       |      |
|------------------|----------------------|-------|-------------------|-------|-------|------|
|                  |                      |       | 1,00              | 2,00  | 3,00  | 4,00 |
| Село             | Размер домохозяйства | 1     | 100,0%            |       |       |      |
|                  |                      | 2     | 44,4%             | 55,6% |       |      |
|                  |                      | 3     | 57,7%             | 26,3% | 16,0% |      |
|                  |                      | 4     | 67,6%             | 27,0% | 4,1%  | 1,4% |
|                  |                      | 5     | 57,6%             | 36,4% | 4,9%  | ,5%  |
|                  |                      | Итого | 64,3%             | 32,1% | 3,3%  | ,2%  |
| Город            | Размер домохозяйства | 1     | 100,0%            |       |       |      |
|                  |                      | 2     | 46,0%             | 54,0% |       |      |
|                  |                      | 3     | 62,4%             | 32,1% | 5,5%  |      |
|                  |                      | 4     | 68,6%             | 27,0% | 3,6%  | ,8%  |
|                  |                      | 5     | 58,5%             | 31,8% | 9,6%  |      |
|                  |                      | Итого | 67,5%             | 29,9% | 2,4%  | ,1%  |

Источник: данные RLMS.

Таблица 1N. Распределение пенсионеров по домохозяйствам разного размера и места проживания

| Место проживания |                      |       | Число пенсионеров |       |       |      |        |
|------------------|----------------------|-------|-------------------|-------|-------|------|--------|
|                  |                      |       | 1,00              | 2,00  | 3,00  | 4,00 | Итого  |
| Село             | Размер домохозяйства | 1     | 100,0%            |       |       |      | 100,0% |
|                  |                      | 2     | 37,2%             | 62,8% |       |      | 100,0% |
|                  |                      | 3     | 49,6%             | 41,4% | 9,1%  |      | 100,0% |
|                  |                      | 4     | 71,5%             | 20,8% | 7,5%  | ,2%  | 100,0% |
|                  |                      | 5     | 37,5%             | 34,3% | 28,3% |      | 100,0% |
|                  |                      | Итого | 63,2%             | 35,0% | 1,8%  | ,0%  | 100,0% |
| Город            | Размер домохозяйства | 1     | 100,0%            |       |       |      | 100,0% |
|                  |                      | 2     | 44,7%             | 55,3% |       |      | 100,0% |
|                  |                      | 3     | 49,8%             | 43,1% | 7,1%  |      | 100,0% |
|                  |                      | 4     | 52,0%             | 41,2% | 6,5%  | ,2%  | 100,0% |
|                  |                      | 5     | 47,0%             | 36,3% | 12,3% | 4,4% | 100,0% |
|                  |                      | Итого | 62,4%             | 35,5% | 2,0%  | ,1%  | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.

с двумя и тремя пенсионерами. Это, скорее, связано с тем, что ДХ размера 5 в большей степени в своем составе содержат «молодую» семью и родителей. В RLMS домохозяйства размера 2 примерно в равной степени имеют одного или двух пенсионеров, а в НОБУС это отношение скорее 2:3. Дать разумное объяснение этому факту довольно трудно, ведь долевая структура числа пенсионеров в домохозяйстве практически одинакова. Скорее всего, это связано со значительно меньшим объемом обследования RLMS, который не позволяет получить достаточное разнообразие типов домохозяйств.

В силу того, что значительная часть пенсионеров продолжает трудиться, важно определить структурное распределение таких пенсионеров по разным

видам домохозяйств. Из нижеприведенных таблиц можно видеть, что доли работающих пенсионеров в городе близки (НОБУС — 35,3% и RLMS — 32,7%), чего не скажешь о пенсионерах на селе (НОБУС — 15,4% и RLMS — 27,7%). Данное отличие, скорее всего, связано с тем, что возможность найти работу в городе осталась на прежнем уровне, а на селе она стала выправляться только в последние годы, да и то лишь в поселках городского типа. Обследование RLMS в большей степени ориентировано на такие поселения; кроме того, оно не покрывает все регионы. Важно отметить существенное отличие в трудовой активности пенсионеров в зависимости от их количества в домохозяйстве. Если доля работающих пенсионеров в ДХ с одним пенсионером колеблется

Таблица 2R. Распределение работающих пенсионеров по ДХ разного размера и места проживания

| Место проживания |                      |       | Число работающих пенсионеров |       |      |     |        |
|------------------|----------------------|-------|------------------------------|-------|------|-----|--------|
|                  |                      |       | 0                            | 1     | 2    | 3   | Итого  |
| Село             | Размер домохозяйства | 1     | 82,5%                        | 17,5% |      |     | 100,0% |
|                  |                      | 2     | 67,3%                        | 28,1% | 4,6% |     | 100,0% |
|                  |                      | 3     | 65,7%                        | 28,0% | 6,3% |     | 100,0% |
|                  |                      | 4     | 64,9%                        | 32,4% | 2,7% |     | 100,0% |
|                  |                      | 5     | 72,8%                        | 21,7% | 5,4% |     | 100,0% |
|                  |                      | Итого | 71,3%                        | 25,1% | 3,6% |     | 100,0% |
| Город            | Размер домохозяйства | 1     | 81,5%                        | 18,5% |      |     | 100,0% |
|                  |                      | 2     | 63,4%                        | 32,0% | 4,6% |     | 100,0% |
|                  |                      | 3     | 52,4%                        | 42,1% | 5,5% |     | 100,0% |
|                  |                      | 4     | 60,3%                        | 35,5% | 3,9% | ,3% | 100,0% |
|                  |                      | 5     | 63,0%                        | 32,2% | 4,8% |     | 100,0% |
|                  |                      | Итого | 65,9%                        | 30,6% | 3,5% | ,0% | 100,0% |

Источник: данные RLMS.

Таблица 2N. Распределение работающих пенсионеров по ДХ разного размера и места проживания

| Место проживания |                      |       | Число работающих пенсионеров |       |       |      | Итого  |
|------------------|----------------------|-------|------------------------------|-------|-------|------|--------|
|                  |                      |       | ,00                          | 1,00  | 2,00  | 3,00 |        |
| Село             | Размер домохозяйства | 1     | 92,6%                        | 7,4%  |       |      | 100,0% |
|                  |                      | 2     | 84,0%                        | 14,3% | 1,8%  |      | 100,0% |
|                  |                      | 3     | 69,8%                        | 26,1% | 4,1%  | ,0%  | 100,0% |
|                  |                      | 4     | 73,3%                        | 26,1% | ,6%   |      | 100,0% |
|                  |                      | 5     | 78,4%                        | 10,6% | 11,0% |      | 100,0% |
|                  |                      | Итого | 84,6%                        | 13,9% | 1,5%  | ,0%  | 100,0% |
| Город            | Размер домохозяйства | 1     | 75,2%                        | 24,8% |       |      | 100,0% |
|                  |                      | 2     | 62,5%                        | 29,4% | 8,2%  |      | 100,0% |
|                  |                      | 3     | 54,2%                        | 36,5% | 9,3%  | ,0%  | 100,0% |
|                  |                      | 4     | 66,0%                        | 25,7% | 8,4%  | ,0%  | 100,0% |
|                  |                      | 5     | 57,6%                        | 34,5% | 7,9%  |      | 100,0% |
|                  |                      | Итого | 64,7%                        | 29,3% | 6,0%  | ,0%  | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.

от 20 % до 30 %, то для пар пенсионеров эта доля не превышает 10 %, и это соотношение верно для обоих обследований. Косвенно это подтверждает факт, замеченный многими экономистами, что наличие двух пенсионеров, получающих пенсии, заметно уменьшает риск бедности для данного домохозяйства. Аналогичный вывод будет получен при анализе доходных характеристик домохозяйств с пенсионерами. Что же касается неработающих пенсионеров, то как на селе (НОБУС — 84,3 %; RLMS — 72,2 %), так и в городе (НОБУС — 64,7 %; RLMS — 67,3 %) их подавляющее большинство. Из таблиц можно видеть, что наибольшая доля неработающих пенсионеров наблюдается в ДХ размера 1 и плавно падает с ростом размера ДХ, соответственно растут

Таблица 3R. Распределение неработающих пенсионеров по ДХ разного размера и места проживания

| Место проживания |                      |       | Число неработающих пенсионеров |       |       |      |        |
|------------------|----------------------|-------|--------------------------------|-------|-------|------|--------|
|                  |                      |       | 0                              | 1     | 2     | 3    | Итого  |
| Село             | Размер домохозяйства | 1     | 17,5%                          | 82,5% |       |      | 100,0% |
|                  |                      | 2     | 20,0%                          | 41,7% | 38,3% |      | 100,0% |
|                  |                      | 3     | 20,6%                          | 49,1% | 22,3% | 8,0% | 100,0% |
|                  |                      | 4     | 25,0%                          | 54,1% | 16,9% | 4,1% | 100,0% |
|                  |                      | 5     | 17,4%                          | 51,1% | 28,8% | 2,7% | 100,0% |
|                  |                      | Итого | 19,7%                          | 55,4% | 23,0% | 1,9% | 100,0% |
| Город            | Размер домохозяйства | 1     | 18,5%                          | 81,5% |       |      | 100,0% |
|                  |                      | 2     | 22,2%                          | 42,8% | 35,0% |      | 100,0% |
|                  |                      | 3     | 30,0%                          | 52,4% | 15,4% | 2,3% | 100,0% |
|                  |                      | 4     | 27,0%                          | 55,9% | 15,2% | 1,9% | 100,0% |
|                  |                      | 5     | 21,5%                          | 52,7% | 20,6% | 5,1% | 100,0% |
|                  |                      | Итого | 23,1%                          | 57,6% | 18,1% | 1,2% | 100,0% |

Источник: данные RLMS.

Таблица 3N. Распределение неработающих пенсионеров по ДХ разного размера и места проживания

| Место проживания |                      |       | Число неработающих пенсионеров |       |       |       |        |
|------------------|----------------------|-------|--------------------------------|-------|-------|-------|--------|
|                  |                      |       | ,00                            | 1,00  | 2,00  | 3,00  | Итого  |
| Село             | Размер домохозяйства | 1     | 7,4%                           | 92,6% |       |       | 100,0% |
|                  |                      | 2     | 10,2%                          | 34,6% | 55,2% |       | 100,0% |
|                  |                      | 3     | 19,1%                          | 43,8% | 29,9% | 7,2%  | 100,0% |
|                  |                      | 4     | 15,7%                          | 63,0% | 18,2% | 3,1%  | 100,0% |
|                  |                      | 5     | 17,0%                          | 35,3% | 20,1% | 27,6% | 100,0% |
|                  |                      | Итого | 10,7%                          | 58,2% | 29,8% | 1,4%  | 100,0% |
| Город            | Размер домохозяйства | 1     | 24,8%                          | 75,2% |       |       | 100,0% |
|                  |                      | 2     | 22,3%                          | 45,7% | 31,9% |       | 100,0% |
|                  |                      | 3     | 28,1%                          | 44,3% | 25,0% | 2,6%  | 100,0% |
|                  |                      | 4     | 25,5%                          | 40,1% | 30,8% | 3,5%  | 100,0% |
|                  |                      | 5     | 11,7%                          | 59,7% | 21,5% | 7,1%  | 100,0% |
|                  |                      | Итого | 24,3%                          | 53,9% | 21,0% | ,9%   | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.

доли работающих пенсионеров. Для RLMS на селе около трети ДХ (29 %) имеют работающих пенсионеров, в городе эта доля приближается к 34 %. Это объясняется большим разнообразием рабочих мест в городе, доступных пенсионерам. Данные НОБУС демонстрируют более резкое отличие. Здесь доля работающих пенсионеров на селе заметно меньше (15,5 %), а в городе выше (35,3 %).

Аналогичные таблицы, рассчитанные по неработающим пенсионерам, показывают иную, но не полностью обратную картину, т.к. проценты вычисляются относительно числа ДХ с неработающими пенсионерами, которые не являются дополнительным множеством. В ДХ могут быть одновременно работающие и неработающие пенсионеры. Хорошо видно, что для обоих обследований более 53 % ДХ имеют хотя бы одного неработающего пенсионера и около 20 % — двоих неработающих пенсионеров. Как и в случае с работающими пенсионерами, разница между городом и селом больше для обследования НОБУС.

Интересно распределение работающих и неработающих пенсионеров в зависимости от общего числа пенсионеров в ДХ. *Таблицы 4R, 4N и 5R, 5N*

*Таблица 4R. Распределение работающих пенсионеров по ДХ с разным числом пенсионеров и местом проживания*

| Место проживания |                   |       | Число работающих пенсионеров |       |       |     |        |
|------------------|-------------------|-------|------------------------------|-------|-------|-----|--------|
|                  |                   |       | 0                            | 1     | 2     | 3   | Итого  |
| Село             | Число пенсионеров | 1,00  | 73,8%                        | 26,2% |       |     | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 68,6%                        | 22,6% | 8,8%  |     | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  | 48,8%                        | 30,2% | 20,9% |     | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 71,3%                        | 25,1% | 3,6%  |     | 100,0% |
| Город            | Число пенсионеров | 1,00  | 70,5%                        | 29,5% |       |     | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 57,2%                        | 32,3% | 10,5% |     | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  | 45,8%                        | 41,7% | 12,5% |     | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 65,9%                        | 30,6% | 3,5%  | ,0% | 100,0% |

Источник: данные RLMS.

*Таблица 4N. Распределение работающих пенсионеров по ДХ с разным числом пенсионеров и местом проживания*

| Место проживания |                   |       | Число работающих пенсионеров |       |       |      |        |
|------------------|-------------------|-------|------------------------------|-------|-------|------|--------|
|                  |                   |       | ,00                          | 1,00  | 2,00  | 3,00 | Итого  |
| Село             | Число пенсионеров | 1,00  | 85,3%                        | 14,7% |       |      | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 84,0%                        | 12,0% | 4,0%  |      | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  | 74,5%                        | 21,2% | 4,3%  | ,0%  | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 84,6%                        | 13,9% | 1,5%  | ,0%  | 100,0% |
| Город            | Число пенсионеров | 1,00  | 69,9%                        | 30,1% |       |      | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 57,1%                        | 27,5% | 15,3% |      | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  | 39,4%                        | 33,3% | 27,0% | ,4%  | 100,0% |
|                  |                   | 4,00  | 16,5%                        | 64,0% | 19,5% |      | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 64,7%                        | 29,3% | 6,0%  | ,0%  | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.

дают исчерпывающее представление об этом. Наибольшее разнообразие наблюдается в ДХ с тремя пенсионерами. В них значительно число ДХ с неработающими пенсионерами, ДХ с одним работающим и с двумя работающими пенсионерами. Это характерно и для города, и для села. Правда, в НОБУС для села такое правило не выполняется из-за большего числа неработающих пенсионеров.

В *таблицах 5R* и *5N* столбец с нулевым значением неработающих показывает, что общее число домохозяйств, содержащих только работающих пенсионеров, составляет около 20 %, по данным RLMS (село — 19,7%; город — 23,1%), а по данным НОБУС — различие более существенное (село — 10,7%; город — 24,3%).

Теперь можно перейти к анализу распределений пенсионеров и домохозяйств с точки зрения экономики, точнее, уровня жизни ДХ с проживающими пенсионерами. Как правило, наличие пенсии у пенсионера сразу переводит его в категорию «небедных», т.к. в большинстве случаев пенсия больше прожиточного минимума. Однако семейное окружение может увеличить или уменьшить средний душевой денежный доход и изменить статус домохозяйства, а следова-

**Таблица 5R. Распределение неработающих пенсионеров по ДХ с разным числом пенсионеров и местом проживания**

| Место проживания |                   |       | Число неработающих пенсионеров |       |       |       |        |
|------------------|-------------------|-------|--------------------------------|-------|-------|-------|--------|
|                  |                   |       | 0                              | 1     | 2     | 3     | Итого  |
| Село             | Число пенсионеров | 1,00  | 26,2%                          | 73,8% |       |       | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 8,8%                           | 22,6% | 68,6% |       | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  |                                | 20,9% | 30,2% | 48,8% | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 19,7%                          | 55,4% | 23,0% | 1,9%  | 100,0% |
| Город            | Число пенсионеров | 1,00  | 29,5%                          | 70,5% |       |       | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 10,5%                          | 32,3% | 57,2% |       | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  |                                | 12,5% | 41,7% | 45,8% | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 23,1%                          | 57,6% | 18,1% | 1,2%  | 100,0% |

Источник: данные RLMS.

**Таблица 5N. Распределение неработающих пенсионеров по ДХ с разным числом пенсионеров и местом проживания**

| Место проживания |                   |       | Число неработающих пенсионеров |       |       |       |        |
|------------------|-------------------|-------|--------------------------------|-------|-------|-------|--------|
|                  |                   |       | ,00                            | 1,00  | 2,00  | 3,00  | Итого  |
| Село             | Число пенсионеров | 1,00  | 14,7%                          | 85,3% |       |       | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 4,0%                           | 12,0% | 84,0% |       | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  | ,0%                            | 4,3%  | 21,2% | 74,5% | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 10,7%                          | 58,2% | 29,8% | 1,4%  | 100,0% |
| Город            | Число пенсионеров | 1,00  | 30,1%                          | 69,9% |       |       | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 15,3%                          | 27,5% | 57,1% |       | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  | ,4%                            | 27,0% | 33,3% | 39,4% | 100,0% |
|                  |                   | 4,00  |                                |       | 19,5% | 80,5% | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 24,3%                          | 53,9% | 21,0% | ,9%   | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.

тельно, и статус бедности пенсионера. Поэтому важно изучить распределение пенсионеров по разным категориям ДХ с разным статусом бедности.

Первоначальные расчеты проводились на всей совокупности ДХ, в составе которых есть хотя бы один пенсионер. Однако результаты для работающих и неработающих пенсионеров получались противоречивые. Проблема лежала в смешении разных типов пенсионеров внутри домохозяйств. Поэтому были введены два новых индикатора RRAB и NRAB, выделяющие домохозяйства, которые включают хотя бы одного работающего пенсионера (RRAB = 1) и, соответственно, одного неработающего пенсионера (NRAB = 1). Все расчеты делались с учетом этого выделения ДХ.

Таблица 6R. Распределение работающих пенсионеров по статусу бедности, месту проживания и размеру ДХ

| RRab  | Место проживания |                      |        | Doh_Pens_Rab |         |        |
|-------|------------------|----------------------|--------|--------------|---------|--------|
|       |                  |                      |        | Ниже ПМ      | Выше ПМ | Итого  |
| 1,00  | Село             | Размер домохозяйства | 1      |              | 100,0%  | 100,0% |
|       |                  |                      | 2      | 1,3%         | 98,7%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 3      |              | 100,0%  | 100,0% |
|       |                  |                      | 4      |              | 100,0%  | 100,0% |
|       |                  |                      | 5      |              | 100,0%  | 100,0% |
|       |                  |                      | Итого  | ,5%          | 99,5%   | 100,0% |
|       | Город            | Размер домохозяйства | 1      |              | 100,0%  | 100,0% |
|       |                  |                      | 2      | ,3%          | 99,7%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 3      |              | 100,0%  | 100,0% |
|       |                  |                      | 4      | 1,4%         | 98,6%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 5      |              | 100,0%  | 100,0% |
| Итого | ,3%              | 99,7%                | 100,0% |              |         |        |

Источник: данные RLMS.

Таблица 6N. Распределение работающих пенсионеров по статусу бедности, месту проживания и размеру ДХ

| RRab  | Место проживания |                      |        | Doh_Pens_Rab |         |        |
|-------|------------------|----------------------|--------|--------------|---------|--------|
|       |                  |                      |        | Ниже ПМ      | Выше ПМ | Итого  |
| 1,00  | Село             | Размер домохозяйства | 1,00   | 1,7%         | 98,3%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 2,00   | ,5%          | 99,5%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 3,00   | 2,3%         | 97,7%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 4,00   | ,2%          | 99,8%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 5,00   | 13,5%        | 86,5%   | 100,0% |
|       |                  |                      | Итого  | 1,3%         | 98,7%   | 100,0% |
|       | Город            | Размер домохозяйства | 1,00   | ,3%          | 99,7%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 2,00   | ,4%          | 99,6%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 3,00   | ,8%          | 99,2%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 4,00   | ,7%          | 99,3%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 5,00   |              | 100,0%  | 100,0% |
| Итого | ,5%              | 99,5%                | 100,0% |              |         |        |

Источник: данные НОБУС.



Как и ожидалось, и в RLMS и в НОБУС независимо от размера ДХ большая часть домохозяйств имеют статус «выше ПМ». При этом в НОБУС наблюдается некоторое разнообразие оценок, т.е. не все 100%. Интересно, что аналогичная таблица, полученная на множестве всех ДХ, показала совершенно противоположную картину.

Это происходило по причине того, что значения индикатора Doh\_Pens\_Rab для статуса дохода неработающих пенсионеров равны нулю, и потому все указанные ДХ учитывались в таблице в графе «ниже ПМ». Для неработающих пенсионеров такого переворачивания смысла результатов не происходило, но заметно уменьшались сами значения процентов.

Таблица 7R. Распределение неработающих пенсионеров по статусу бедности, месту проживания и размеру ДХ

| NRab  | Место проживания |                      |        | Doh_Pens_NeRab |         |        |
|-------|------------------|----------------------|--------|----------------|---------|--------|
|       |                  |                      |        | Ниже ПМ        | Выше ПМ | Итого  |
| 1,00  | Село             | Размер домохозяйства | 1      | 17,4%          | 82,6%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 2      | 21,4%          | 78,6%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 3      | 26,6%          | 73,4%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 4      | 26,1%          | 73,9%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 5      | 41,4%          | 58,6%   | 100,0% |
|       |                  |                      | Итого  | 24,5%          | 75,5%   | 100,0% |
|       | Город            | Размер домохозяйства | 1      | 7,4%           | 92,6%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 2      | 9,8%           | 90,2%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 3      | 11,1%          | 88,9%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 4      | 14,3%          | 85,7%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 5      | 12,3%          | 87,7%   | 100,0% |
| Итого | 10,1%            | 89,9%                | 100,0% |                |         |        |

Источник: данные RLMS.

Таблица 7N. Распределение неработающих пенсионеров по статусу бедности, месту проживания и размеру ДХ

| NRab  | Место проживания |                      |        | Doh_Pens_NeRab |         |        |
|-------|------------------|----------------------|--------|----------------|---------|--------|
|       |                  |                      |        | Ниже ПМ        | Выше ПМ | Итого  |
| 1,00  | Село             | Размер домохозяйства | 1,00   | 21,2%          | 78,8%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 2,00   | 9,6%           | 90,4%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 3,00   | 22,9%          | 77,1%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 4,00   | 9,9%           | 90,1%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 5,00   | 14,0%          | 86,0%   | 100,0% |
|       |                  |                      | Итого  | 15,6%          | 84,4%   | 100,0% |
|       | Город            | Размер домохозяйства | 1,00   | 8,2%           | 91,8%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 2,00   | 7,7%           | 92,3%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 3,00   | 9,3%           | 90,7%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 4,00   | 8,1%           | 91,9%   | 100,0% |
|       |                  |                      | 5,00   | 12,6%          | 87,4%   | 100,0% |
| Итого | 8,3%             | 91,7%                | 100,0% |                |         |        |

Источник: данные НОБУС.

Аналогичные расчеты (*табл. 7R и 7N*) для неработающих пенсионеров показывают некоторый рост доли бедных ДХ вместе с ростом размера ДХ, но не более чем в два раза. Для RLMS только ДХ размера 5 показали резкий рост доли бедных (село). Для города такой всплеск не замечен. Это можно объяснить небольшим количеством наблюдений ДХ, попавших в группу размера 5. Для НОБУС картина более интересная. Для города доля бедных ДХ остается близкой к 8%, а для села монотонность роста пропадает. Домохозяйства размера 2 и 4 имеют статус бедности практически в два раза реже, чем ДХ других размеров. Скорее всего, в домохозяйствах размера 2 чаще встречаются двое пенсионеров, а в семьях размера 4 есть другие члены семьи, получающие доход.

Аналогичные таблицы, но содержащие распределение уровня дохода работающих и неработающих пенсионеров в ДХ, ранжированных по числу пенсионеров, показывают, что, несмотря на общее сходство с распределения-

*Таблица 8R. Распределение работающих пенсионеров по статусу бедности, месту проживания и числу пенсионеров в ДХ*

| RRab | Место проживания |                   |       | Doh_Pens_Rab |         |        |
|------|------------------|-------------------|-------|--------------|---------|--------|
|      |                  |                   |       | Ниже ПМ      | Выше ПМ | Итого  |
| 1,00 | Село             | Число пенсионеров | 1,00  | ,5%          | 99,5%   | 100,0% |
|      |                  |                   | 2,00  | ,8%          | 99,2%   | 100,0% |
|      |                  |                   | 3,00  |              | 100,0%  | 100,0% |
|      |                  |                   | 5,00  |              | 100,0%  | 100,0% |
|      |                  |                   | Итого | ,5%          | 99,5%   | 100,0% |
|      | Город            | Число пенсионеров | 1,00  | ,5%          | 99,5%   | 100,0% |
|      |                  |                   | 2,00  |              | 100,0%  | 100,0% |
|      |                  |                   | 3,00  |              | 100,0%  | 100,0% |
|      |                  |                   | 4,00  |              | 100,0%  | 100,0% |
|      |                  |                   | Итого | ,3%          | 99,7%   | 100,0% |

Источник: данные RLMS.

*Таблица 8N. Распределение работающих пенсионеров по статусу бедности, месту проживания и числу пенсионеров в ДХ*

| RRab | Место проживания |                   |       | Doh_Pens_Rab      |         |        |
|------|------------------|-------------------|-------|-------------------|---------|--------|
|      |                  |                   |       | Ниже ПМ           | Выше ПМ | Итого  |
| 1,00 | Село             | Число пенсионеров | 1,00  | 2,0%              | 98,0%   | 100,0% |
|      |                  |                   | 2,00  | ,2%               | 99,8%   | 100,0% |
|      |                  |                   | 3,00  | ,6%               | 99,4%   | 100,0% |
|      |                  |                   | Итого | 1,3%              | 98,7%   | 100,0% |
|      |                  |                   | Город | Число пенсионеров | 1,00    | ,8%    |
|      | 2,00             | ,2%               |       |                   | 99,8%   | 100,0% |
|      | 3,00             |                   |       |                   | 100,0%  | 100,0% |
|      | 4,00             |                   |       |                   | 100,0%  | 100,0% |
|      | Итого            | ,5%               |       |                   | 99,5%   | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.

ми по размеру ДХ, они отличаются динамикой своих значений, особенно заметной для сельских ДХ. Причем это проявляется в результатах, полученных по обоим обследованиям.

**Таблица 9R. Распределение ДХ с работающими пенсионерами по уровню дохода, статусу бедности ДХ, месту проживания и числу пенсионеров в ДХ**

| RRab  | Статус бедности ДХ | Место проживания  |                   |        | Doh_Pens_Rab |         |
|-------|--------------------|-------------------|-------------------|--------|--------------|---------|
|       |                    |                   |                   |        | Ниже ПМ      | Выше ПМ |
| 1,00  | Небедн.            | Село              | Число пенсионеров | 1,00   |              | 100,0%  |
|       |                    |                   |                   | 2,00   | ,8%          | 99,2%   |
|       |                    |                   |                   | 3,00   |              | 100,0%  |
|       |                    |                   |                   | Итого  | ,3%          | 99,7%   |
|       |                    | Город             | Число пенсионеров | 1,00   | ,5%          | 99,5%   |
|       |                    |                   |                   | 2,00   |              | 100,0%  |
|       | 3,00               |                   |                   |        | 100,0%       |         |
|       | Итого              |                   |                   | ,3%    | 99,7%        |         |
|       | Бедн.              | Село              | Число пенсионеров | 1,00   | 4,3%         | 95,7%   |
|       |                    |                   |                   | 2,00   |              | 100,0%  |
|       |                    |                   |                   | 3,00   |              | 100,0%  |
|       |                    |                   |                   | Итого  | 3,6%         | 96,4%   |
| Город |                    | Число пенсионеров | 1,00              |        | 100,0%       |         |
|       |                    |                   | 2,00              |        | 100,0%       |         |
|       | 3,00               |                   |                   | 100,0% |              |         |
|       | Итого              |                   |                   | 100,0% |              |         |

Источник: данные RLMS.

**Таблица 9N. Распределение ДХ с работающими пенсионерами по уровню дохода, статусу бедности ДХ, месту проживания и числу пенсионеров в ДХ**

| RRab  | Статус бедности ДХ | Место проживания  |                   |        | Doh_Pens_Rab |         |
|-------|--------------------|-------------------|-------------------|--------|--------------|---------|
|       |                    |                   |                   |        | Ниже ПМ      | Выше ПМ |
| 1,00  | Небедн.            | Село              | Число пенсионеров | 1,00   | ,0%          | 100,0%  |
|       |                    |                   |                   | 2,00   | ,0%          | 100,0%  |
|       |                    |                   |                   | 3,00   | 1,0%         | 99,0%   |
|       |                    |                   |                   | Итого  | ,0%          | 100,0%  |
|       |                    | Город             | Число пенсионеров | 1,00   | ,5%          | 99,5%   |
|       |                    |                   |                   | 2,00   | ,1%          | 99,9%   |
|       | 3,00               |                   |                   |        | 100,0%       |         |
|       | Итого              |                   |                   | ,3%    | 99,7%        |         |
|       | Бедн.              | Село              | Число пенсионеров | 1,00   | 26,2%        | 73,8%   |
|       |                    |                   |                   | 2,00   | 10,0%        | 90,0%   |
|       |                    |                   |                   | 3,00   |              | 100,0%  |
|       |                    |                   |                   | Итого  | 19,5%        | 80,5%   |
| Город |                    | Число пенсионеров | 1,00              | 15,5%  | 84,5%        |         |
|       |                    |                   | 2,00              | 11,2%  | 88,8%        |         |
|       | 3,00               |                   |                   | 100,0% |              |         |
|       | Итого              |                   | 13,4%             | 86,6%  |              |         |

Источник: данные НОБУС.

**Таблица 10R. Распределение ДХ с неработающими пенсионерами по уровню дохода, статусу бедности ДХ, месту проживания и числу пенсионеров в ДХ**

| NRab | Статус бедности ДХ | Место проживания |                   |       | Doh_Pens_NeRab |         |
|------|--------------------|------------------|-------------------|-------|----------------|---------|
|      |                    |                  |                   |       | Ниже ПМ        | Выше ПМ |
| 1,00 | Небедн.            | Село             | Число пенсионеров | 1,00  | 15,9%          | 84,1%   |
|      |                    |                  |                   | 2,00  | 11,2%          | 88,8%   |
|      |                    |                  |                   | 3,00  | 8,1%           | 91,9%   |
|      |                    |                  |                   | Итого | 13,8%          | 86,2%   |
|      |                    | Город            | Число пенсионеров | 1,00  | 7,2%           | 92,8%   |
|      |                    |                  |                   | Итого | 6,9%           | 93,1%   |
|      | Бедн.              | Село             | Число пенсионеров | 1,00  | 57,8%          | 42,2%   |
|      |                    |                  |                   | 2,00  | 53,5%          | 46,5%   |
|      |                    |                  |                   | 3,00  | 83,3%          | 16,7%   |
|      |                    |                  |                   | Итого | 57,4%          | 42,6%   |
|      |                    | Город            | Число пенсионеров | 1,00  | 46,2%          | 53,8%   |
|      |                    |                  |                   | Итого | 44,0%          | 56,0%   |

Источник: данные RLMS.

**Таблица 10N. Распределение ДХ с неработающими пенсионерами по уровню дохода, статусу бедности ДХ, месту проживания и числу пенсионеров в ДХ**

| NRab | Статус бедности ДХ | Место проживания  |                   |       | Doh_Pens_NeRab    |         |
|------|--------------------|-------------------|-------------------|-------|-------------------|---------|
|      |                    |                   |                   |       | Ниже ПМ           | Выше ПМ |
| 1,00 | Небедн.            | Село              | Число пенсионеров | 1,00  | 3,2%              | 96,8%   |
|      |                    |                   |                   | 2,00  | 2,1%              | 97,9%   |
|      |                    |                   |                   | 3,00  | ,0%               | 100,0%  |
|      |                    |                   |                   | 4,00  |                   | 100,0%  |
|      |                    |                   |                   | Итого | 2,7%              | 97,3%   |
|      |                    | Город             | Число пенсионеров | 1,00  | 5,4%              | 94,6%   |
|      | Город              | Число пенсионеров | 2,00              | 4,2%  | 95,8%             |         |
|      |                    |                   | 3,00              | 5,9%  | 94,1%             |         |
|      |                    |                   | 4,00              |       | 100,0%            |         |
|      |                    |                   | Итого             | 4,9%  | 95,1%             |         |
|      |                    |                   | Бедн.             | Село  | Число пенсионеров | 1,00    |
|      | 2,00               | 1,1%              |                   |       |                   | 98,9%   |
|      | 3,00               | ,4%               |                   |       |                   | 99,6%   |
|      | Итого              | 52,3%             |                   |       |                   | 47,7%   |
|      | Город              | Число пенсионеров |                   | 1,00  | 58,6%             | 41,4%   |
|      |                    |                   |                   | Итого | 44,4%             | 55,6%   |

Источник: данные НОБУС.

Вероятно, более правильно делать подобный анализ не для одного уровня, определяющего статус бедности ДХ, а для нескольких возрастающих значений, чтобы постепенно расширять круг пенсионеров, примыкающих по своему доходу к группе бедных. Представляется, что при таком подходе влияние социально-демографического типа ДХ будет более ярко проявляться в его статусе бедности. Очевидно, что при низком уровне ПМ одновременно действует много разнообразных причин, которые смазывают картину влияния основных факторов. Конкретные расчеты по оценке параметров логистических моделей связи статуса бедности и других характеристик ДХ показывают, что роль социально-демографических показателей меняется с ростом задаваемого уровня ПМ.

Чтобы лучше понять положение пенсионеров, проживающих в ДХ, рассмотрим уровень их дохода для ДХ с разным статусом бедности. Из таблиц, приведённых ниже, видно, что среди небедных домохозяйств доля ДХ, в которых работающий пенсионер имеет доход ниже ПМ, составляет менее 1%, а в бедных ДХ эта доля на порядок выше (около 4% и в городе и на селе). Это касается RLMS. Результаты в НОБУС заметно отличаются, особенно в группе бедных ДХ. На селе доля бедных ДХ с бедным пенсионером составляет 19,5% (в городе — 13,4%). Причем это явление наблюдается не только для ДХ с одним работающим пенсионером, но и с двумя пенсионерами.

Аналогичные таблицы для неработающих пенсионеров (табл. 10R и 10N) показывают наличие большего числа бедных пенсионеров. Важно помнить, что таблицы построены на множествах ДХ, в которых есть хотя бы один работающий или, соответственно, неработающий пенсионер, т.е. доли и проценты рассчитаны не на множестве всех пенсионеров! По этой причине именно для такого множества ДХ получаются столь высокие проценты ДХ, в которых неработающие пенсионеры имеют доход ниже ПМ.

На селе в группе небедных домохозяйств бедных пенсионеров в полтора — два раза больше, чем в городе (13,8% — 6,9%), а в группе бедных ДХ число бедных еще больше (57,8% — 44,0%). Для НОБУС результаты несколько иные. Бедных пенсионеров в группе небедных домохозяйств и для города (2,7%), и для села (4,9%); процент показателя «ниже ПМ» заметно меньше, а в группе бедных ДХ проценты довольно схожи (52,3% — 44,4%). Второе заметное отличие касается «равномерности» распределения бедных пенсионеров по ДХ с разным числом пенсионеров. В НОБУС подавляющая часть бедных пенсионеров попадает в ДХ с одним пенсионером, а в RLMS пенсионеры с доходом «ниже ПМ» практически равномерно распределены по ДХ с одним, двумя и тремя пенсионерами.

Для сравнения приведены две таблицы 11R и 11N, где представлены распределения ДХ по статусу бедности и числу, проживающих в них пенсионеров. Можно видеть, что с ростом числа пенсионеров в ДХ уменьшается процент бедных ДХ. Некоторое нарушение этого правила наблюдается для села, где проживают четыре пенсионера. Это связано с незначительностью таких ДХ, и потому эти данные не являются репрезентативными. Данные, полученные для НОБУС, полностью согласуются с данными по RLMS, если не считать выброса в 45% для ДХ с тремя пенсионерами (село). Впрочем, в RLMS большие проценты для ДХ с тремя и четырьмя пенсионерами. Общее же распределение также схоже.

В таблицах 12R, 12N и 13R, 13N представлены расщепления таблиц 11R и 11N отдельно для работающих и неработающих пенсионеров. Интересно, что результаты, полученные для обоих обследований, практически дублируют

**Таблица 11R. Распределение ДХ с пенсионерами по уровню дохода, статусу бедности ДХ, месту проживания и числу пенсионеров в ДХ**

| Место проживания |                   |       | Статус бедности ДХ |       |        |
|------------------|-------------------|-------|--------------------|-------|--------|
|                  |                   |       | Небедн.            | Бедн. | Итого  |
| Село             | Число пенсионеров | 1,00  | 75,8%              | 24,2% | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 83,1%              | 16,9% | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  | 86,0%              | 14,0% | 100,0% |
|                  |                   | 4,00  | 66,7%              | 33,3% | 100,0% |
|                  |                   | 5,00  | 100,0%             |       | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 78,5%              | 21,5% | 100,0% |
| Город            | Число пенсионеров | 1,00  | 90,8%              | 9,2%  | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 95,6%              | 4,4%  | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  | 94,4%              | 5,6%  | 100,0% |
|                  |                   | 4,00  | 100,0%             |       | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 92,3%              | 7,7%  | 100,0% |

Источник: данные RLMS.

**Таблица 11N. Распределение ДХ с пенсионерами по уровню дохода, статусу бедности ДХ, месту проживания и числу пенсионеров в ДХ**

| Место проживания |                   |       | Статус бедности ДХ |       |        |
|------------------|-------------------|-------|--------------------|-------|--------|
|                  |                   |       | Небедн.            | Бедн. | Итого  |
| Село             | Число пенсионеров | 1,00  | 72,4%              | 27,6% | 100,0% |
|                  |                   | 2,00  | 83,5%              | 16,5% | 100,0% |
|                  |                   | 3,00  | 54,9%              | 45,1% | 100,0% |
|                  |                   | 4,00  | 100,0%             |       | 100,0% |
|                  |                   | Итого | 75,9%              | 24,1% | 100,0% |
|                  |                   | Город | Число пенсионеров  | 1,00  | 91,8%  |
| 2,00             | 95,5%             |       |                    | 4,5%  | 100,0% |
| 3,00             | 93,4%             |       |                    | 6,6%  | 100,0% |
| 4,00             | 100,0%            |       |                    |       | 100,0% |
| Итого            | 93,2%             |       |                    | 6,8%  | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.

друг друга! (Кроме случая, уже описанного при анализе таблиц 11R и 11N.) Для города доля бедных составляет 7 %-8 %, а для села — 21 %-24 %.

В силу того, что пенсионеры проживают с другими членами семьи, которые могут получать дополнительный доход или являться иждивенцами, полезно изучить распределение ДХ в зависимости от статуса уровня жизни пенсионеров и уровня доходов других членов семьи. Из таблиц 14 видно, что

Таблица 12R. Распределение ДХ с пенсионерами по уровню дохода, статусу бедности ДХ, месту проживания и числу работающих пенсионеров в ДХ

| Место проживания |                              |       | Статус бедности ДХ           |       |        |
|------------------|------------------------------|-------|------------------------------|-------|--------|
|                  |                              |       | Небедн.                      | Бедн. | Итого  |
| Село             | Число работающих пенсионеров | 0     | 72,9%                        | 27,1% | 100,0% |
|                  |                              | 1     | 91,5%                        | 8,5%  | 100,0% |
|                  |                              | 2     | 100,0%                       |       | 100,0% |
|                  |                              | Итого | 78,5%                        | 21,5% | 100,0% |
|                  |                              | Город | Число работающих пенсионеров | 0     | 90,0%  |
|                  |                              | 1     | 96,5%                        | 3,5%  | 100,0% |
|                  |                              | 2     | 99,0%                        | 1,0%  | 100,0% |
|                  |                              | 3     | 100,0%                       |       | 100,0% |
|                  |                              | Итого | 92,3%                        | 7,7%  | 100,0% |

Источник: данные RLMS.

Таблица 12N. Распределение ДХ с пенсионерами по уровню дохода, статусу бедности ДХ, месту проживания и числу работающих пенсионеров в ДХ

| Место проживания |                              |       | Статус бедности ДХ           |       |        |
|------------------|------------------------------|-------|------------------------------|-------|--------|
|                  |                              |       | Небедн.                      | Бедн. | Итого  |
| Село             | Число работающих пенсионеров | ,00   | 72,8%                        | 27,2% | 100,0% |
|                  |                              | 1,00  | 93,0%                        | 7,0%  | 100,0% |
|                  |                              | 2,00  | 96,2%                        | 3,8%  | 100,0% |
|                  |                              | 3,00  | 100,0%                       |       | 100,0% |
|                  |                              | Итого | 75,9%                        | 24,1% | 100,0% |
|                  |                              | Город | Число работающих пенсионеров | ,00   | 90,3%  |
|                  |                              | 1,00  | 98,3%                        | 1,7%  | 100,0% |
|                  |                              | 2,00  | 99,5%                        | ,5%   | 100,0% |
|                  |                              | 3,00  | 100,0%                       |       | 100,0% |
|                  |                              | Итого | 93,2%                        | 6,8%  | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.

доход других членов ДХ слабо зависит от дохода работающего пенсионера. Слабость проявляется в отсутствии значительного преимущества доли доходов других членов ДХ от уровня дохода пенсионера. В RLMS исключение составляет первая строка *таблицы 14R*, где другие члены имеют доход ниже ПМ, а пенсионер также имеет доход ниже ПМ. Второй раз мы замечаем, что данные в RLMS для города сходны с данными НОБУС для села, и наоборот. И все же, если доход пенсионера выше ПМ, то и доход других членов ДХ тоже выше ПМ: примерно 60 %: 40 % или 55 %: 45 %.

*Таблица 13R. Распределение ДХ с пенсионерами по уровню дохода, статусу бедности ДХ, месту проживания и числу неработающих пенсионеров в ДХ*

| Место проживания |                                |       | Статус бедности ДХ |       |        |
|------------------|--------------------------------|-------|--------------------|-------|--------|
|                  |                                |       | Небедн.            | Бедн. | Итого  |
| Село             | Число неработающих пенсионеров | 0     | 91,1%              | 8,9%  | 100,0% |
|                  |                                | 1     | 74,6%              | 25,4% | 100,0% |
|                  |                                | 2     | 77,4%              | 22,6% | 100,0% |
|                  |                                | 3     | 76,0%              | 24,0% | 100,0% |
|                  |                                | Итого | 78,5%              | 21,5% | 100,0% |
| Город            | Число неработающих пенсионеров | 0     | 96,0%              | 4,0%  | 100,0% |
|                  |                                | 1     | 90,4%              | 9,6%  | 100,0% |
|                  |                                | 2     | 93,6%              | 6,4%  | 100,0% |
|                  |                                | 3     | 91,4%              | 8,6%  | 100,0% |
|                  |                                | Итого | 92,3%              | 7,7%  | 100,0% |

Источник: данные RLMS.

*Таблица 13N. Распределение ДХ с пенсионерами по уровню дохода, статусу бедности ДХ, месту проживания и числу неработающих пенсионеров в ДХ*

| Место проживания |                                |       | Статус бедности ДХ |       |        |
|------------------|--------------------------------|-------|--------------------|-------|--------|
|                  |                                |       | Небедн.            | Бедн. | Итого  |
| Село             | Число неработающих пенсионеров | ,00   | 92,8%              | 7,2%  | 100,0% |
|                  |                                | 1,00  | 71,1%              | 28,9% | 100,0% |
|                  |                                | 2,00  | 80,4%              | 19,6% | 100,0% |
|                  |                                | 3,00  | 53,4%              | 46,6% | 100,0% |
|                  |                                | Итого | 75,9%              | 24,1% | 100,0% |
| Город            | Число неработающих пенсионеров | ,00   | 98,4%              | 1,6%  | 100,0% |
|                  |                                | 1,00  | 91,0%              | 9,0%  | 100,0% |
|                  |                                | 2,00  | 92,9%              | 7,1%  | 100,0% |
|                  |                                | 3,00  | 89,0%              | 11,0% | 100,0% |
|                  |                                | Итого | 93,2%              | 6,8%  | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.



В семьях с неработающими пенсионерами (таблицы 15R и 15N) доход других членов семьи чаще ниже прожиточного минимума, независимо от дохода пенсионера. Другими словами, на селе в ДХ с неработающими пенсионерами иждивенцев больше, чем в городе.

В силу того, что переменные статуса бедности пенсионера бинарные, т.е. имеют два состояния, то по ним нельзя определить средний уровень дефицита дохода относительно ПМ. Поэтому была построена специальная переменная, содержащая эти данные как для работающих, так и для неработающих пенсионеров. Таблицы 16R и 16N содержат три значения: средний дефицит для ДХ, в которых нет ни одного работающего пенсионера (227,86 руб.), средний дефицит для ДХ с работающим пенсионером и с уровнем дохода ниже ПМ (736 руб.) и, наконец, средний дефицит для ДХ с работающим пенсионером и с уровнем дохода выше ПМ (52,52 руб.). Соответствующие результаты по НОБУС представлены в таблице 16N.

Как и в случае работающих пенсионеров, для неработающих пенсионеров с доходом ниже ПМ (таблицы 17R и 17N), средний дефицит, по данным НОБУС, практически в два раза выше, чем это получается на данных RLMS.

С целью сравнения подсчитаны распределения дефицита в ДХ разного размера для всех пенсионеров (таблицы 18R и 18N). Результаты обоих

Таблица 14R. Распределение ДХ с работающими пенсионерами и другими членами с разным статусом дохода, статусом бедности ДХ и местом проживания

| RRab | Место проживания |              |         | Doh_Drug_Rab |         |        |
|------|------------------|--------------|---------|--------------|---------|--------|
|      |                  |              |         | Ниже ПМ      | Выше ПМ | Итого  |
| 1,00 | Село             | Doh_Pens_Rab | Ниже ПМ | 100,0%       |         | 100,0% |
|      |                  |              | Выше ПМ | 60,3%        | 39,7%   | 100,0% |
|      |                  |              | Итого   | 60,5%        | 39,5%   | 100,0% |
|      | Город            | Doh_Pens_Rab | Ниже ПМ | 33,3%        | 66,7%   | 100,0% |
|      |                  |              | Выше ПМ | 55,0%        | 45,0%   | 100,0% |
|      |                  |              | Итого   | 54,9%        | 45,1%   | 100,0% |

Источник: данные RLMS.

Таблица 14N. Распределение ДХ с работающими пенсионерами и другими членами с разным статусом дохода, статусом бедности ДХ и местом проживания

| RRab | Место проживания |              |         | Doh_Drug_Rab |         |        |
|------|------------------|--------------|---------|--------------|---------|--------|
|      |                  |              |         | Ниже ПМ      | Выше ПМ | Итого  |
| 1,00 | Село             | Doh_Pens_Rab | Ниже ПМ | 44,0%        | 56,0%   | 100,0% |
|      |                  |              | Выше ПМ | 54,3%        | 45,7%   | 100,0% |
|      |                  |              | Итого   | 54,2%        | 45,8%   | 100,0% |
|      | Город            | Doh_Pens_Rab | Ниже ПМ | 46,8%        | 53,2%   | 100,0% |
|      |                  |              | Выше ПМ | 60,3%        | 39,7%   | 100,0% |
|      |                  |              | Итого   | 60,3%        | 39,7%   | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.

Таблица 15R. Распределение ДХ с неработающими пенсионерами и другими членами с разным статусом дохода, статусом бедности ДХ и местом проживания

| NRab | Место проживания |                |         | Doh_Drug_Rab |         |        |
|------|------------------|----------------|---------|--------------|---------|--------|
|      |                  |                |         | Ниже ПМ      | Выше ПМ | Итого  |
| 1,00 | Село             | Doh_Pens_NeRab | Ниже ПМ | 65,4%        | 34,6%   | 100,0% |
|      |                  |                | Выше ПМ | 75,3%        | 24,7%   | 100,0% |
|      |                  |                | Итого   | 72,9%        | 27,1%   | 100,0% |
|      | Город            | Doh_Pens_NeRab | Ниже ПМ | 57,0%        | 43,0%   | 100,0% |
|      |                  |                | Выше ПМ | 66,2%        | 33,8%   | 100,0% |
|      |                  |                | Итого   | 65,3%        | 34,7%   | 100,0% |

Источник: данные RLMS.

Таблица 15N. Распределение ДХ с неработающими пенсионерами и другими членами с разным статусом дохода, статусом бедности ДХ и местом проживания

| NRab | Место проживания |                |         | Doh_Drug_Rab |         |        |
|------|------------------|----------------|---------|--------------|---------|--------|
|      |                  |                |         | Ниже ПМ      | Выше ПМ | Итого  |
| 1,00 | Село             | Doh_Pens_NeRab | Ниже ПМ | 82,7%        | 17,3%   | 100,0% |
|      |                  |                | Выше ПМ | 82,3%        | 17,7%   | 100,0% |
|      |                  |                | Итого   | 82,3%        | 17,7%   | 100,0% |
|      | Город            | Doh_Pens_NeRab | Ниже ПМ | 54,2%        | 45,8%   | 100,0% |
|      |                  |                | Выше ПМ | 65,0%        | 35,0%   | 100,0% |
|      |                  |                | Итого   | 64,1%        | 35,9%   | 100,0% |

Источник: данные НОБУС.

Таблица 16R. Средний дефицит дохода в ДХ с работающими пенсионерами

| Doh_Pens_Rab |         | RRab |                 | Статистика | Стд. ошибка |
|--------------|---------|------|-----------------|------------|-------------|
| Defic_PM     | Ниже ПМ | ,00  | Средний дефицит | 227,8660   | 12,020      |
|              |         | 1,00 | Средний дефицит | 736,0000   | 7,360       |
|              | Выше ПМ | 1,00 | Средний дефицит | 52,5254    | 7,795       |

Источник: данные RLMS.

Таблица 16N. Средний дефицит дохода в ДХ с работающими пенсионерами

| Doh_Pens_Rab |         | RRab |                 | Статистика | Стд. ошибка |
|--------------|---------|------|-----------------|------------|-------------|
| Defic_PM     | Ниже ПМ | ,00  | Средний дефицит | 251,7774   | ,152        |
|              |         | 1,00 | Средний дефицит | 1505,4720  | 7,745       |
|              | Выше ПМ | 1,00 | Средний дефицит | 24,0207    | ,072        |

Источник: данные НОБУС.

обследований хорошо согласуются и по величине и по динамике роста дефицита — в соответствии с ростом размера ДХ.

В последних двух парах таблиц 19R, 19N и 20R, 20N представлен средний денежный душевой доход (СДДД) для ДХ с работающими и неработающими пенсионерами. При этом рассматриваются варианты, когда доходы

Таблица 17R. Средний дефицит дохода в ДХ с неработающими пенсионерами

| Doh_Pens_NeRab |         | NRab | Статистика      | Стд. ошибка |
|----------------|---------|------|-----------------|-------------|
| Defic_PM       | Ниже ПМ | ,00  | Средний дефицит | 71,3435     |
|                |         | 1,00 | Средний дефицит | 730,9360    |
|                | Выше ПМ | 1,00 | Средний дефицит | 108,8957    |

Источник: данные RLMS.

Таблица 17N. Средний дефицит дохода в ДХ с неработающими пенсионерами

| Doh_Pens_NeRab |         | NRab | Статистика      | Стд. ошибка |
|----------------|---------|------|-----------------|-------------|
| Defic_PM       | Ниже ПМ | ,00  | Средний дефицит | 41,7834     |
|                |         | 1,00 | Средний дефицит | 1137,8750   |
|                | Выше ПМ | 1,00 | Средний дефицит | 107,9363    |

Источник: данные НОБУС.

Таблица 18R. Средний дефицит дохода в ДХ разного размера с пенсионерами

| Размер домохозяйства |   |                 | Статистика | Стд. ошибка |
|----------------------|---|-----------------|------------|-------------|
| Defic_PM             | 1 | Средний дефицит | 47,36      | 5,799       |
|                      | 2 | Средний дефицит | 120,18     | 11,627      |
|                      | 3 | Средний дефицит | 201,83     | 23,165      |
|                      | 4 | Средний дефицит | 317,86     | 32,866      |
|                      | 5 | Средний дефицит | 407,70     | 41,669      |

Источник: данные RLMS.

Таблица 18N. Средний дефицит дохода в ДХ разного размера с пенсионерами

| Размер домохозяйства |   |                 | Статистика | Стд. ошибка |
|----------------------|---|-----------------|------------|-------------|
| Defic_PM             | 1 | Средний дефицит | 143,64     | ,138        |
|                      | 2 | Средний дефицит | 168,30     | ,168        |
|                      | 3 | Средний дефицит | 285,27     | ,372        |
|                      | 4 | Средний дефицит | 336,41     | ,622        |
|                      | 5 | Средний дефицит | 376,99     | 1,646       |

Источник: данные НОБУС.

пенсионера выше и ниже ПМ. Как и при анализе дефицита, здесь наблюдается существенное различие в душевых доходах для ДХ с работающими пенсионерами, доход которых ниже ПМ (RLMS — 18135 руб. и НОБУС — 6228 руб.). Это очень большое различие, причина которого пока неясна, тем более что для неработающих пенсионеров такого различия не наблюдается. Величины дохода для RLMS несколько выше, что и должно быть, т.к. они соответствуют 2011 г., а наблюдения в НОБУС актуализированы и сбалансированы с макроданными 2010 г. Как и в случае с дефицитом, первая строка дает СДДД для ДХ, в которых нет работающих пенсионеров (11156 руб.).

Таблица 19R. Средний душевой доход в ДХ с работающими пенсионерами

| Doh_Pens_Rab          |         | RRab | Статистика | Стд. ошибка |           |
|-----------------------|---------|------|------------|-------------|-----------|
| Средний душевой доход | Ниже ПМ | ,00  | Среднее    | 11156,91    | 69,557    |
|                       |         | 1,00 | Среднее    | 18135,80    | 11767,215 |
|                       | Выше ПМ | 1,00 | Среднее    | 18028,52    | 178,062   |

Источник: данные RLMS.

Таблица 19N. Средний душевой доход в ДХ с работающими пенсионерами

| Doh_Pens_Rab          |         | RRab | Статистика | Стд. ошибка |        |
|-----------------------|---------|------|------------|-------------|--------|
| Средний душевой доход | Ниже ПМ | ,00  | Среднее    | 10370,19    | ,815   |
|                       |         | 1,00 | Среднее    | 6228,56     | 21,091 |
|                       | Выше ПМ | 1,00 | Среднее    | 17143,60    | 1,599  |

Источник: данные НОБУС.

Таблица 20R. Средний душевой доход в ДХ с неработающими пенсионерами

| Doh_Pens_NeRab        |         | NRab | Статистика | Стд. ошибка |         |
|-----------------------|---------|------|------------|-------------|---------|
| Средний душевой доход | Ниже ПМ | ,00  | Среднее    | 19352,89    | 240,691 |
|                       |         | 1,00 | Среднее    | 8601,89     | 239,209 |
|                       | Выше ПМ | 1,00 | Среднее    | 12232,25    | 65,134  |

Источник: данные RLMS.

Таблица 20N. Средний душевой доход в ДХ с неработающими пенсионерами

| Doh_Pens_NeRab        |         | NRab | Статистика | Стд. ошибка |       |
|-----------------------|---------|------|------------|-------------|-------|
| Средний душевой доход | Ниже ПМ | ,00  | Среднее    | 18371,78    | 1,881 |
|                       |         | 1,00 | Среднее    | 5929,19     | 1,862 |
|                       | Выше ПМ | 1,00 | Среднее    | 11398,87    | ,752  |

Источник: данные НОБУС.

В первой строке *таблицы 20* отображен средний денежный душевой доход 19352 руб. для домохозяйств, где проживают только работающие пенсионеры (замечание; если  $NRAB=1$ , то пенсионер не работает, а если  $NRAB=0$ , то работает!). Именно по этой причине наблюдается такая разница в душевых доходах. Еще можно заметить, что в RLMS нет практической разницы в душевых доходах для ДХ, пенсионеры которых имеют доход выше или ниже ПМ (18135 руб. и 18928 руб.). Представляется, что в RLMS подобных домохозяйств сравнительно мало и потому стандартная ошибка почти совпадает со значением. Значимость этой величины невелика. Нам кажется, что результат, полученный на данных НОБУС, содержательно более понятен. Зачем работать пенсионеру и получать доход ниже ПМ, если душевой доход ДХ достаточно большой? Такое явление возможно, но оно не должно быть массовым. Другое дело, когда душевой доход домохозяйства ниже ПМ, в этом случае любой приработок улучшает материальное положение. Для неработающих пенсионеров средний душевой денежный доход (СДДД) различаются в среднем на 30 % (RLMS) и около 50 % (НОБУС) для ДХ с разным статусом дохода пенсионера.

## ЛОГИСТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ЗАВИСИМОСТИ СТАТУСА БЕДНОСТИ ДХ ОТ ХАРАКТЕРИСТИК ДОМОХОЗЯЙСТВ ПЕНСИОНЕРОВ

Визуально таблицы сопряженности позволяют выявить взаимосвязи для двух-трех показателей. Однако на этом пути возникают трудности, если количество показателей возрастает. Так, важно найти связь социально-экономических характеристик ДХ с пенсионерами и характеристиками других членов семьи. В нашем распоряжении были показатели, которые присутствуют или могут быть рассчитаны в обоих выборочных обследованиях:

- наличие работающего пенсионера в ДХ;
- наличие неработающего пенсионера в ДХ;
- размер домохозяйства;
- количество других членов ДХ (не пенсионеров);
- индикатор дохода работающего пенсионера выше ПМ;
- индикатор дохода неработающего пенсионера выше ПМ;
- доход других работающих членов ДХ;
- место проживания (город — село).

На данных RLMS и НОБУС были построены модели логистической регрессии. В силу того, что объем данных в обследовании НОБУС существенно выше, то и статистические оценки коэффициентов получились более значимыми. Это не касается прогностической силы модели, которая зависит от проявляющихся влияний независимых показателей на зависимый показатель. В нашем случае это статус бедности ДХ (СДДД выше или ниже ПМ). Для модели, оцененной на данных RLMS, процент объясненной дисперсии равен 47,4 %; а прогностическая же сила модели (доли успешных прогнозов) для небедных ДХ равна 97 %, а для бедных 46,9 %.

Из таблицы переменных уравнения видно, что только размер домохозяйства и количество других членов семьи влияют положительно на бедность (увеличивают ее), а все остальные показатели влияют отрицательно (уменьшают ее). Наибольшее влияние на уменьшение риска бедности оказывают

Таблица 21R. Сводка для модели

| Степенька | -2 Log Правдоподобие  | R квадрат Кокса и Снелла | R квадрат Нэйджелкерка |
|-----------|-----------------------|--------------------------|------------------------|
| 1         | 1910,364 <sup>1</sup> | ,246                     | ,474                   |

*Примечание:* Оценивание закончено на итерации номер 8, потому что оценки параметра изменились менее чем на ,001.

*Источник:* данные RLMS.

Таблица классификации<sup>1</sup>

| Наблюденные |                    |               | Predicted          |       |                    |
|-------------|--------------------|---------------|--------------------|-------|--------------------|
|             |                    |               | Статус бедности ДХ |       | Процент корректных |
|             |                    |               | Небедн.            | Бедн. |                    |
| Шаг 1       | Статус бедности ДХ | Небедн.       | 3639               | 111   | 97,0               |
|             |                    | Бедн.         | 270                | 238   | 46,9               |
|             |                    | Общий процент |                    |       | 91,1               |

*Примечание:* Разделяющее значение = ,500.

Переменные в уравнении

|                    |                | В      | Стд. ошибка | Вальд   | Ст.св. | Знч. | Exp(B) |
|--------------------|----------------|--------|-------------|---------|--------|------|--------|
| Шаг 1 <sup>1</sup> | Pens_Rab       | -2,955 | ,879        | 11,294  | 1      | ,001 | ,052   |
|                    | Pens_NeRab     | -,914  | ,175        | 27,361  | 1      | ,000 | ,401   |
|                    | Razmer_DX      | 1,039  | ,139        | 55,610  | 1      | ,000 | 2,826  |
|                    | Num_Drug       | ,143   | ,112        | 1,636   | 1      | ,201 | 1,154  |
|                    | Doh_Pens_Rab   | -1,326 | ,901        | 2,168   | 1      | ,141 | ,266   |
|                    | Doh_Pens_NeRab | -2,621 | ,147        | 317,802 | 1      | ,000 | ,073   |
|                    | Doh_Drug_Rab   | -3,379 | ,201        | 283,836 | 1      | ,000 | ,034   |
|                    | Gorod          | -,770  | ,124        | 38,783  | 1      | ,000 | ,463   |
|                    | Константа      | ,021   | ,225        | ,008    | 1      | ,927 | 1,021  |

*Примечание:* Переменные, включенные на шаге 1: Pens\_Rab, Pens\_NeRab, Razmer\_DX, Num\_Drug, Doh\_Pens\_Rab, Doh\_Pens\_NeRab, Doh\_Drug\_Rab, Gorod.

следующие показатели: наличие работающего пенсионера (-2,955) и доходы работающих и неработающих пенсионеров (-1,326 и -2,621), а также доходы других работающих членов ДХ (-3,379), если они выше ПМ.

Аналогичная модель для НОБУС дает больший процент объясненной дисперсии — 60 % и прогностическая сила модели также немного выше: 98 % на небедных ДХ и 55,8 % на бедных ДХ. Знаки коэффициентов у обеих моделей практически совпадают, и только значения коэффициентов заметно выше. Однако надо заметить, что константа в модели для НОБУС существенно

Таблица 21N. Сводка для модели

| Ступенька | -2 Log Правдоподобие | R квадрат Кокса и Снелла | R квадрат Нэйджелкерка |
|-----------|----------------------|--------------------------|------------------------|
| 1         | 9,539Е6              | ,333                     | ,600                   |

Примечание: Оценивание закончено на итерации номер 7, потому что оценки параметра изменились менее чем на ,001.

Источник: данные НОБУС.

Таблица классификации<sup>1</sup>

| Наблюдённые |                    |               | Predicted          |         |                    |
|-------------|--------------------|---------------|--------------------|---------|--------------------|
|             |                    |               | Статус бедности ДХ |         |                    |
|             |                    |               | Небедн.            | Бедн.   | Процент корректных |
| Шаг 1       | Статус бедности ДХ | Небедн.       | 19949813           | 414730  | 98,0               |
|             |                    | Бедн.         | 1458315            | 1840025 | 55,8               |
|             |                    | Общий процент |                    |         | 92,1               |

Примечание: Разделяющее значение = ,500.

Переменные в уравнении

|                    |                | В      | Стд. ошибка | Вальд       | Ст.св. | Знач. | Exp(B) |
|--------------------|----------------|--------|-------------|-------------|--------|-------|--------|
| Шаг 1 <sup>1</sup> | Pens_Rab       | -2,894 | ,015        | 35884,559   | 1      | ,000  | ,055   |
|                    | Pens_NeRab     | -1,379 | ,013        | 10885,997   | 1      | ,000  | ,252   |
|                    | Razmer_DX      | 2,525  | ,013        | 36599,913   | 1      | ,000  | 12,495 |
|                    | Num_Drug       | -,180  | ,013        | 190,765     | 1      | ,000  | ,836   |
|                    | Doh_Pens_Rab   | -4,621 | ,010        | 234458,246  | 1      | ,000  | ,010   |
|                    | Doh_Pens_NeRab | -4,910 | ,003        | 2722834,040 | 1      | ,000  | ,007   |
|                    | Doh_Drug_Rab   | -5,250 | ,004        | 1618584,912 | 1      | ,000  | ,005   |
|                    | Gorod          | -1,074 | ,002        | 344709,856  | 1      | ,000  | ,341   |
|                    | Константа      | 1,052  | ,003        | 110605,729  | 1      | ,000  | 2,862  |

Примечание: Переменные, включенные на шаге 1: Pens\_Rab, Pens\_NeRab, Razmer\_DX, Num\_Drug, Doh\_Pens\_Rab, Doh\_Pens\_NeRab, Doh\_Drug\_Rab, Gorod.

больше, а значит базовый уровень бедности выше и потому требуется большее корректирующее влияние других характеристик ДХ.

Ввиду того, что значимость «количества других членов семьи» невелика, то ниже приведены расчеты для модели без учета этого показателя. Можно видеть, что прогностическая сила модели осталась на прежнем уровне, а изменения коэффициентов модели незначительны.

Был рассмотрен вариант модели, из которого исключен показатель «другие члены ДХ». Это сделано для того, чтобы более выпукло отразить

Таблица 22R. Сводка для модели

| Ступенька | -2 Log Правдоподобие  | R квадрат Кокса и Снелла | R квадрат Нэйджелкерка |
|-----------|-----------------------|--------------------------|------------------------|
| 1         | 1911,949 <sup>a</sup> | ,246                     | ,474                   |

*Примечание:* Оценивание закончено на итерации номер 8, потому что оценки параметра изменились менее чем на ,001.

*Источник:* данные RLMS.

Таблица классификации<sup>1</sup>

| Наблюдаемые |                    |               | Predicted          |       |                    |
|-------------|--------------------|---------------|--------------------|-------|--------------------|
|             |                    |               | Статус бедности ДХ |       | Процент корректных |
|             |                    |               | Небедн.            | Бедн. |                    |
| Шаг 1       | Статус бедности ДХ | Небедн.       | 3639               | 111   | 97,0               |
|             |                    | Бедн.         | 270                | 238   | 46,9               |
|             |                    | Общий процент |                    |       | 91,1               |

*Примечание:* Разделяющее значение = ,500.

Переменные в уравнении

|                    |                | В      | Стд. ошибка | Вальд   | Ст.св. | Знач. | Exp(B) |
|--------------------|----------------|--------|-------------|---------|--------|-------|--------|
| Шаг 1 <sup>1</sup> | Gorod          | -,787  | ,123        | 40,948  | 1      | ,000  | ,455   |
|                    | Pens_Rab       | -3,111 | ,872        | 12,737  | 1      | ,000  | ,045   |
|                    | Pens_NeRab     | -1,056 | ,136        | 60,189  | 1      | ,000  | ,348   |
|                    | Doh_Pens_Rab   | -1,311 | ,901        | 2,117   | 1      | ,146  | ,269   |
|                    | Doh_Pens_NeRab | -2,616 | ,147        | 317,530 | 1      | ,000  | ,073   |
|                    | Doh_Drug_Rab   | -3,362 | ,199        | 285,730 | 1      | ,000  | ,035   |
|                    | Razmer_DX      | 1,199  | ,062        | 375,405 | 1      | ,000  | 3,317  |
|                    | Константа      | -,008  | ,224        | ,001    | 1      | ,970  | ,992   |

*Примечание:* <sup>1</sup> Переменные, включенные на шаге 1: Pens\_Rab, Pens\_NeRab, Razmer\_DX, Num\_Drug, Doh\_Pens\_Rab, Doh\_Pens\_NeRab, Doh\_Drug\_Rab, Gorod.

зависимость статуса бедности ДХ с пенсионерами от характеристик самих пенсионеров. Понятно, что в этом случае прогностическая сила модели при определении бедных ДХ уменьшилась. Если сравнить значения коэффициентов для обеих моделей, то можно заметить, что в RLMS наиболее важными и близкими по значимости оказались показатели «наличие работающего пенсионера» и «доход неработающего пенсионера». В модели же для НОБУС важно не столько наличие работающего пенсионера, сколько размер его дохода (выше ПМ), а также высокий доход пенсионера неработающего (пенсия). Этот результат предсказуем, т.к. в НОБУС разнообразие типов ДХ значительно больше и существенно больше домохозяйств, где есть работающие пенсио-



Таблица 22N. Сводка для модели

| Ступенька | -2 Log Правдоподобие | R квадрат Кокса и Снелла | R квадрат Нэйджелкерка |
|-----------|----------------------|--------------------------|------------------------|
| 1         | 9,539Е6              | ,333                     | ,600                   |

Примечание: Оценивание закончено на итерации номер 7, потому что оценки параметра изменились менее чем на ,001.

Источник: данные НОБУС.

Таблица классификации<sup>1</sup>

| Наблюдённые |                    |               | Predicted          |         |                    |
|-------------|--------------------|---------------|--------------------|---------|--------------------|
|             |                    |               | Статус бедности ДХ |         |                    |
|             |                    |               | Небедн.            | Бедн.   | Процент корректных |
| Шаг 1       | Статус бедности ДХ | Небедн.       | 19949813           | 414730  | 98,0               |
|             |                    | Бедн.         | 1458315            | 1840025 | 55,8               |
|             |                    | Общий процент |                    |         | 92,1               |

Примечание: Разделяющее значение = ,500.

Переменные в уравнении

|                    |                | В      | Стд. ошибка | Вальд       | Ст.св. | Знч. | Exp(B) |
|--------------------|----------------|--------|-------------|-------------|--------|------|--------|
| Шаг 1 <sup>1</sup> | Gorod          | -1,075 | ,002        | 345097,892  | 1      | ,000 | ,341   |
|                    | Pens_Rab       | -2,713 | ,008        | 119250,931  | 1      | ,000 | ,066   |
|                    | Pens_NeRab     | -1,199 | ,002        | 359513,715  | 1      | ,000 | ,302   |
|                    | Doh_Pens_Rab   | -4,621 | ,010        | 234476,006  | 1      | ,000 | ,010   |
|                    | Doh_Pens_NeRab | -4,910 | ,003        | 2722775,097 | 1      | ,000 | ,007   |
|                    | Doh_Drug_Rab   | -5,251 | ,004        | 1618495,880 | 1      | ,000 | ,005   |
|                    | Razmer_DX      | 2,344  | ,002        | 2065936,385 | 1      | ,000 | 10,427 |
|                    | Константа      | 1,053  | ,003        | 111136,063  | 1      | ,000 | 2,867  |

Примечание: Переменные, включенные на шаге 1: Pens\_Rab, Pens\_NeRab, Razmer\_DX, Num\_Drug, Doh\_Pens\_Rab, Doh\_Pens\_NeRab, Doh\_Drug\_Rab, Gorod.

неры, но доход которых ниже ПМ. Возможно, именно по этой причине прогностическая сила модели в НОБУС упала незначительно (с 55,8% до 49,1%), в то время как в RLMS она уменьшилась почти в 2 раза (с 46,9% до 26,2%).

В заключение необходимо сказать, что весь анализ проведен для прожиточного минимума, равного 5900 руб. С этих позиций полученные результаты в отношении пенсионеров представляются оптимистичными, особенно это касается домохозяйств с работающими пенсионерами. Аналогичный анализ домохозяйств с детьми показывает, что семьи с детьми находятся в более трудном положении, чем пенсионеры, которым в последние годы постоянно оказывается социальная поддержка, во многом компенсирующая

Таблица 23Р. Сводка для модели

| Ступенька | -2 Log Правдоподобие  | R квадрат Кокса и Снелла | R квадрат Нэйджелкерка |
|-----------|-----------------------|--------------------------|------------------------|
| 1         | 2304,383 <sup>a</sup> | ,173                     | ,333                   |

*Примечание:* Оценивание закончено на итерации номер 7, потому что оценки параметра изменились менее чем на ,001.

*Источник:* данные RLMS.

Таблица классификации<sup>1</sup>

| Наблюдаемые |                    |               | Predicted          |       |                    |
|-------------|--------------------|---------------|--------------------|-------|--------------------|
|             |                    |               | Статус бедности ДХ |       |                    |
|             |                    |               | Небедн.            | Бедн. | Процент корректных |
| Шаг 1       | Статус бедности ДХ | Небедн.       | 3643               | 107   | 97,1               |
|             |                    | Бедн.         | 375                | 133   | 26,2               |
|             |                    | Общий процент |                    |       | 88,7               |

*Примечание:* Разделяющее значение = ,500.

Переменные в уравнении

|                    |                | В      | Стд.-<br>ошибка | Вальд   | Ст.св. | Знч. | Exp(B) |
|--------------------|----------------|--------|-----------------|---------|--------|------|--------|
| Шаг 1 <sup>1</sup> | Gorod          | -,930  | ,111            | 69,941  | 1      | ,000 | ,395   |
|                    | Pens_Rab       | -2,140 | ,739            | 8,383   | 1      | ,004 | ,118   |
|                    | Pens_NeRab     | -,288  | ,117            | 6,062   | 1      | ,014 | ,750   |
|                    | Doh_Pens_Rab   | -,960  | ,774            | 1,535   | 1      | ,215 | ,383   |
|                    | Doh_Pens_NeRab | -2,267 | ,129            | 309,650 | 1      | ,000 | ,104   |
|                    | Razmer_DX      | ,472   | ,040            | 142,033 | 1      | ,000 | 1,603  |
|                    | Константа      | -,326  | ,201            | 2,620   | 1      | ,106 | ,722   |

*Примечание:* Переменные, включенные на шаге 1: Gorod, Pens\_Rab, Pens\_NeRab, Doh\_Pens\_Rab, Doh\_Pens\_NeRab, Razmer\_DX.

негативные последствия инфляции. Чего нельзя сказать о семьях с детьми. Однако окончательный вывод о положении пенсионеров можно будет сделать только после серьезного анализа расходов пенсионеров на лекарства и медицинские услуги и обязательные платежи, которые не имеют адекватного отражения в структуре потребительской корзины, на основе которой подсчитывается прожиточный минимум пенсионера, а ведь именно он выступает границей, отделяющей бедных от небедных. Ряд исследователей считают, что в качестве границы более правильно брать не прожиточный минимум, а некоторую величину, связанную с располагаемым доходом [Ильина, 2008]. Более полное и новое представление об измерении бедности содержится в Аналитическом докладе [Овчарова и др., 2014], где рассматри-

Таблица 23N. Сводка для модели

| Ступенька | -2 Log Правдоподобие | R квадрат Кокса и Снелла | R квадрат Нэйджелкерка |
|-----------|----------------------|--------------------------|------------------------|
| 1         | 1,213E7              | ,256                     | ,461                   |

*Примечание:* Оценивание закончено на итерации номер 7, потому что оценки параметра изменились менее чем на ,001.

*Источник:* данные НОБУС.

Таблица классификации<sup>1</sup>

| Наблюдаемые |                    |               | Predicted          |         |                    |
|-------------|--------------------|---------------|--------------------|---------|--------------------|
|             |                    |               | Статус бедности ДХ |         |                    |
|             |                    |               | Небедн.            | Бедн.   | Процент корректных |
| Шаг 1       | Статус бедности ДХ | Небедн.       | 19892776           | 471767  | 97,7               |
|             |                    | Бедн.         | 1680131            | 1618209 | 49,1               |
|             |                    | Общий процент |                    |         | 90,9               |

*Примечание:* Разделяющее значение = ,500.

Переменные в уравнении

|                    |                | В      | Стд. ошибка | Вальд      | Ст.св. | Знач. | Exp(B) |
|--------------------|----------------|--------|-------------|------------|--------|-------|--------|
| Шаг 1 <sup>1</sup> | Gorod          | -1,420 | ,002        | 747450,70  | 1      | ,000  | ,242   |
|                    | Pens_Rab       | -,836  | ,007        | 13978,94   | 1      | ,000  | ,433   |
|                    | Pens_NeRab     | ,282   | ,002        | 31939,95   | 1      | ,000  | 1,326  |
|                    | Doh_Pens_Rab   | -3,675 | ,008        | 197043,53  | 1      | ,000  | ,025   |
|                    | Doh_Pens_NeRab | -3,852 | ,002        | 2951587,46 | 1      | ,000  | ,021   |
|                    | Razmer_DX      | ,641   | ,001        | 597938,82  | 1      | ,000  | 1,898  |
|                    | Константа      | ,504   | ,003        | 37289,36   | 1      | ,000  | 1,655  |

*Примечание:* Переменные, включенные на шаге 1: Gorod, Pens\_Rab, Pens\_NeRab, Doh\_Pens\_Rab, Doh\_Pens\_NeRab, Razmer\_DX.

ваются альтернативные подходы к оценке бедности. К сожалению, сделать сравнительный анализ на выборочных данных не всегда представляется возможным из-за отсутствия необходимых показателей. В первую очередь, это касается статуса бедности, полученного в рамках субъективного подхода, т.е. на основе оценок удовлетворенности материальным положением, данных самими респондентами.

**ЛИТЕРАТУРА**

*Ильина И. Ю.* Потребительские бюджеты и их значение для повышения уровня жизни населения // *Народонаселение*, 2008, № 1. С. 62–67.

*Овчарова Л. Н. и др.* Динамика монетарных и немонетарных характеристик уровня жизни российских домохозяйств за годы постсоветского развития (Аналитический доклад) // М.: Фонд «Либеральная миссия», 2014.

Пространственная демография и социальная среда / Под ред. Е. М. Авраамовой. М.: ИСЭПН РАН. — «М-Студио», 2012. 504 с.

Ресурсный потенциал жизненного цикла семьи / Под ред. Жеребина В. М. Монография // М.: Наука, 2010. 120 с.

*Шевяков А. Ю., Жаромский В. С., Жеребин В. М., Сопцов В. В.* Статистика семьи и пути ее совершенствования. Монография // М.: М-Студио, 2008. 120 с.

*Шевяков А. Ю., Жаромский В. С., Сопцов В. В.* Проблемы экономического неравенства населения Москвы // *Экономика мегаполисов и регионов*. 2008, № 3. С. 30–39.

*Шевяков А. Ю., Жаромский В. С., Сопцов В. В.* Социально-экономическое неравенство и бедность: состояние и пути снижения масштабов // *Экономическая наука современной России*. 2007. № 3. С. 62–74.

*Шевяков А. Ю., Жаромский В. С., Сопцов В. В.* Стратегические направления политики доходов населения города Москвы // *Экономика мегаполисов и регионов*. 2008, № 5. С. 140–25.